

False Flag

Tittelen smaker av "fake news", begge begrepene dreier seg om løgn som utgir seg som sannhet, og begge er brukt i utallige konflikter verden over. Her er eksempler.

- **Golf of Tonkin 2. aug. 1964**
USS Maddox ble angivelig utsatt for angrep av nordvietnamesiske torpedobåter. Etter denne hendelsen vedtok den amerikanske kongressen 7. august 1964 en resolusjon som ga president Johnson fullmakt til å ta alle nødvendige skritt. I dag er det stuerint å si høyt at hendelsen var falsk. En krig basert på løgn tok livet av 3 millioner vietnamesere og 58.000 amerikanske soldater.
- **Operation Northwoods, 1962**
Prosjektet hadde detaljerte planer om å arrangere "hendelser" på Guantanamo-basen, samt nedskyting av "sivilt passasjerfly med studenter" (byttet ut med ubemannet drone) over Cuba som skulle gi USA påskudd til å invadere Cuba. President Kennedy stemte ned prosjektet, og dokumentene ble frigitt i 1997.
- **Nicaragua 1979 – 1990**
Dette var ikke en enkelt false flag-hendelse, snarere en serie hendelser der USA iverksatte alle de skitne triksene som står i boka. Økonomisk krig, militær krig, diplomatisk krig og medie-krig. USA vant.
- **"Nayirah" sin tåredryppende fortelling på TV, 1990**
George Bush (den eldre) hadde den amerikanske opinionen mot seg da han ville starte krig mot Irak som invaderte Kuwait. Det snudde da en ung irakisk jente "Nayirah" fortalte verden hvordan hun hadde sett at irakiske soldater gikk inn på sykehus i Kuwait by og tok mer enn 300 babyer ut av kuvøsene og la dem på det kalde gulvet for å dø. Det viste seg at hun var datteren til Kuwait sin ambassadør i Washington og var drillet i hva hun skulle si på TV av PR-firmaet Hill and Knowlton. Det hun fortalte var løgn. Irakerne ble jaget ut av Kuwait, 130.000 av dem døde underveis.
- **Krigen i Afghanistan i 2001**
11. september 2001 ble USA utsatt for de fryktelige terrorhandlingene, 15 av de 19 terroristene bak ugjerningene var beviselig fra Saudi-Arabia, ledet av Osama Bin Laden fra den søkkrike Bin Laden-familien i Saudi-Arabia som hadde nære bånd til Bush-administrasjonen. Hva er da mer naturlig enn å invadere og okkupere ... Afghanistan?
- **Krigen mot Irak i 2003**
Noen av oss husker hvordan ordene "Saddam Hussein" og "masseødeleggelsesvåpen" dukket opp i hver eneste setning på amerikansk fjernsyn. USA og Storbritannia hevdet Irak representerte en umiddelbar trussel. Da de ikke fikk støtte av FN til å invadere, gjorde de det likevel, "for å avvæpne dem i Fredens navn" (George W. Bush d.y.). I ettertid er det bevist at dette var basert på egenproduserte beviser av løgn og fusk og fanteri som skulle gi "legitimitet" til invasjon. Over en million ble drept som følge av krigen ifølge uavhengige kilder.

- **Libya bombing i 2011**

I forbindelse med "den arabiske våren" ble det hevdet at Libyas president Muammar Gaddafi brukte afrikanske leiesoldater for å massakrere fredelige demonstranter. NATO benyttet dette som påskudd til å bombe Libya 20 år tilbake i tid. Ti ganger så mange døde på grunn av NATOs bombing som av Gaddafi's angivelige terrorhandlinger mot sitt eget folk. I ettertid er det hevdet at videoene om massakrer var laget i Qatar på bestilling fra USA for å gi påskudd til bombingene. Før bombingene startet, skulle Gaddafi angivelig få Afrika til å gå vekk fra petrodollar.

- **Borgerkrigen i Syria startet i 2011**

USA ga penger, våpen og opplæring til ulike jihadistgrupper i Midtøsten, enten direkte eller gjennom sine venner i Saudi-Arabia, Qatar, Israel eller Tyrkia. Målsettingen var krystallklar: å få til et regimeskifte i Syria, nedkjempe Assad og den syriske hæren og få kontroll over Syria. USA hadde til og med en "opposisjon" i eksil, klar til å settes inn hvis Assad ble beseiret.

"Selv om enhver krig gjør bruk av løgner og desinformasjon, har den skitne krigen om Syria sett et nivå av massiv desinformasjon som verden aldri har sett maken til," skriver Tim Anderson i boken "The Dirty War on Syria". Boken er ikke sitert på NRK, mannen er aldri nevnt og intervju med ham blir ikke vist.

Da Barack Obama ville ta Syria etter et angivelig gassangrep, fikk han ikke støtte til det verken i FN eller i kongressen. Det var simpelthen ingen som trodde på at Assad sto bak gassangrepet, det hadde allerede vært for mange løgner. Hvorfor i all verden skulle Assad ta livet av sine egne borgere og servere USA et enestående påskudd til å gripe inn og bombe og ta landet?

The Skripal case

Etter dette knippet tvilsomme historier, er det på tide å se på "The Skripal case", en avdanket ex-spion og hans datter som ble dødelig skadet etter et giftangrep i Storbritannia. Med dagens teknologi kan kjemiske og biologiske våpen identifiseres akkurat som DNA. Giftgassen skal uomtvistelig være identifisert til å være gammel russisk gift.

Hvorfor stinker denne historien?

Fordi ingen sier at det KAN være en false flag-hendelse. Ingen sier at det KAN ha vært noen andre enn russerne. Ingen nevner navnet på de fire landene som KAN være interessert i å jekke ned russerne et par hakk, for å fyre litt opp under den kalde krigen. Ingen spør seg om russerne virkelig er så dumme at de legger igjen visittkortet sitt ved et drapsforsøk på en måte som får en samlet verden til å fordømme dem, bare dager før et presidentvalg og fire år før Russland skal være vertskap for fotball VM.

Tvert i mot går Vesten påfallende sterkt og unisont ut mot russerne på en måte som gjør verden til et litt mindre trygt sted uten at noen journalister reiser kritiske spørsmål.

Journalisten John Pilger kaller det false flag, kampanje mot Russland, velregissert drama.
<https://www.youtube.com/watch?v=dxRiG8vRRBk>