

# Gedigen skattefarse

## INNLEGG

Reidar Kaarbø  
Florvåg



**T**enk om du som lønns-mottaker istedenfor å bli skattelagt ut fra det du tjener, kunne få lov å skatte ut fra det du hadde netto i overskudd ved årets slutt. Dersom du gikk med 10.000 kroner i pluss kunne du enten betale 28 prosent skatt på dette beløpet eller kjøpe en ny TV til 10.000 og få null i overskudd og dermed null i skatt. Hadde ikke det vært kjekt? Resultatet gir seg selv: Da ville vi blitt nullskatteyttere alle sammen.

●● Det morsomme er at slik har de rikeste allerede hatt det i et par generasjoner når de leker seg gjennom selskapene sine. De betaler ikke skatt av det de tjener gjennom selskapene sine, de betaler bare skatt av overskuddet. Men overskudd er en rent regnskapsteknisk sak. Hvis de lar inntektene selskapene generere gå inn i selskapene og forhindrer skattbart overskudd ved nye innkjøp og investeringer, ender de opp med null i resultat, null i inntekt og null i skatt uansett hvor store beløp formuen deres har generert.

●● «Nå skal alle betale skatt på aksjeutbytte», het det så fint i 2005, men det var jo løgn. De som kan sette aksjeutbyttet inn i et selskap får null skatt på aksjeutbytte, det er bare vanlige folk som betaler cirka 24 prosent skatt. I perioden 2006 til 2012 er det delt ut rundt 1395 milliarder kroner i aksjeutbytte. 170 milliarder har gått til personer som har betalt 41 milliarder i skatt. De resterende 1225 milliarder kroner er utbetalt til selskaper skattefritt. Noen har altså opplevd en eventyrlig skattefri økning av formuen sin.

●● Da regelen ble vedtatt med skattefrihet når aksjeutbyttet ble satt i selskaper, het det at «eierne må jo betale skatt av pengene når de tar dem ut av selskapet». Som om folk som i et par generasjoner har latt være å ta ut inntekt for å slippe å betale skatt, skulle begynne med det nå.

●● Så tok de rødgrønne et par grep slik at det nå betales 15 milliarder kroner i formueskatt. Dette er småpenger i forhold til de enorme formuene der ute, likevel ser vi at de rikeste liker prinsippet svært dårlig. 90 prosent av formueskatten betales av de ti prosent rikeste, og dette er omtrent eneste skatten



STEIN ERIK HAGEN: Tok til orde for kakseskatt – men ville han tapt noe på det?

ARKIVFOTO: CORNELIUS POPPE / SCANPIX



**Vi har altså fått ett sett skatteregler for de rikeste og ett sett for vanlige folk, laget på de rikestes premisser og vanlige folks bekostning.**

de betaler. Vi kan derfor si at skatten treffer rimelig bra slik den var tilsiktet, om enn i beskjeden målestokk.

●● Mange av selskapene der disse formuene er syltet ned, har ingen ansatte. Likevel forsøker Høyre seg med at formueskatt er en skatt på virksomhet og ansatte. Og da, fortsetter Høyre, er det eneste riktige å betale formueskatt ut fra det overskuddet selskapene måtte ha, ikke ut fra den formuen de har. Dersom Høyre klarer å få dette igjennom, forsvinner selvfølgelig all formueskatten like fort som du klarer å si nullskatt. Da er vi tilbake til prinsippet at vanlige folk skal betale skatt uansett, mens de rikeste bare skal betale skatt på overskuddet. Og overskuddet blir jo meget enkelt null.

●● Det finnes unntak til formueskatten også. De som plasserer formuene sine i eiendom får automatisk strøket 2/3 av formuen fordi likningsverdien legges til grunn. Dermed slipper eiendomsbarone formueskatt så lenge de bare kjøper mer eiendom. De største formuene i dette landet står i eiendom og gir minimalt med formueskatt.

●● Innen eiendom finnes også en bråte selskaper etablert av skatte- og avgiftsmessige årsaker, mange uten ansatte. Når folk handler gjennom sine selskaper, slipper de å bruke penger det er betalt arbeidsgiveravgift eller skatt for, de får tilbake momsen og de får en skattemessig fordel i regnskapet. Dermed får de dobbelt så mye varer og tjenester for samme beløp som vanlige lønsmottakere.

●● Videre slipper de skatt på gevinst av eiendom. Mens vanlige folk bare får trekke relevante utgifter fra skattepliktig eiendomsalg, kan et selskap kjøre gevinsten inn i regnskapet og trekke fra enhver kostnad i selskapet. Dersom det nærmer seg skattepliktig overskudd, kjøper man ganske enkelt mer eiendom eller bruker pengene til noe annet.

●● Vi har altså fått ett sett skatteregler for de rikeste og ett sett for vanlige folk, laget på de rikestes premisser og vanlige folks bekostning. Politikerne har vedtatt lover

og regler som de helt åpenbart ikke har forutsetning eller kompetanse til å forstå konsekvensene av. Resultatet er grov urett mot vanlige folk, og at landet får inn alt for lite skatt. At vanlige folk finner seg i dette er uforståelig, men det kan skyldes at de simpelthen ikke vet hva som egentlig skjer.

●● Tiden er overmoden for en omfattende debatt om hvordan skatting kan og bør skje. Da må vi se på kjente skattekriterier og hvordan endret bruk av dem kan gi mer rettferdig skatt og mere skatt slik at vi får råd til å drive landet forsvarlig. Det bør legges til grunn romslige fradrag «i bønn» slik at skattetrykket flyttes vekk fra vanlige folk til de som eier og tjener mest gjennom de selskapene de kontrollerer.

●● Det er liten grunn til å tro at denne debatten vil se dagens lys. Makteliten, nemlig de som styrer de folkevalgte politikerne våre, vil ikke ha noen endring, de har det godt slik de har det.

## Statsministeren



## Piddien

Flesland-ansatt tatt med solkrem i håndbagasjen. – Hadde det enda vært håndkrem...

